

Федеральное государственное автономное учреждение
высшего образования
«Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»

На правах рукописи

Стремоухов Денис Александрович

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ КОНФЛИКТЫ МЕЖДУ РЕГИОНАЛЬНЫМИ
БИЗНЕСМЕНАМИ И ГЛАВАМИ СУБЪЕКТОВ ФЕДЕРАЦИИ В
РОССИИ: ФАКТОРЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И СТРАТЕГИИ
УЧАСТНИКОВ (2005–2020)**

РЕЗЮМЕ ДИССЕРТАЦИИ

на соискание ученой степени

кандидата политических наук

Научный руководитель:

кандидат политических наук

Стародубцев Андрей Владимирович

Москва – 2025

Исследовательская проблема и исследовательский вопрос

Несмотря на рецентрализацию и снижение уровня политической конкурентности на региональном уровне, российские регионы остаются аренами для политических баталий между региональными элитными группами и акторами. Частным случаем таких баталий являются публичные конфликты между главами субъектов РФ и региональными предпринимателями. Изредка такие конфликты могут закончиться даже поражением губернатора на выборах, но в большинстве случаев они отрицательно сказываются на бизнесе и благополучии участвующих в них бизнесменов.

Хотя политическое участие бизнеса оправдано с точки зрения защиты прав собственности и доступа к принятию важных для бизнеса решений, конфликт с властями зачастую не является оптимальным поведением с точки зрения максимизации прибыли. Работы о политическом участии бизнеса, строящиеся на предпосылках о том, что участие в политике мотивируется в первую очередь максимизацией прибыли и извлечением ренты из властных позиций, не могут объяснить такие случаи. Вместе с тем нами было выявлено минимум 38 случаев конфликтов, произошедших в России с 2005 по 2020 годы. Несмотря на возможность проигнорировать эти случаи, как незаслуживающие внимания отклонения от рациональности, их абсолютное количество, а также значение для политических исходов в российских регионах, предполагают, что их причины заслуживают отдельного изучения. Сам факт инициирования конфликта противоречит основополагающим предпосылкам литературы, которая ставит в центр анализа классического экономического агента. Как отмечает Р. Туровский в отношении российского случая: «[л]ояльность соответствующим властям – президенту, губернаторам регионов или мэрам городов <...> является наиболее рациональной и

распространенной моделью отношений бизнеса и государства»¹. Конфликтное поведение бизнесменов является загадкой, требующей объяснения.

Таким образом, **исследовательский вопрос** диссертационного исследования звучит следующим образом: какие каузальные механизмы ответственны за вовлечение региональных предпринимателей в конфликт с региональными губернаторами? Помимо этого, в работе описываются стратегии, применяемые ими в борьбе с губернаторами.

Под политическим конфликтом мы будем понимать публичную конфронтацию между бизнесменом и главой субъекта федерации, при которой стороны предпринимают попытки подорвать властные позиции своего оппонента в регионе. Так как российский случай характеризуется распространенностью схем косвенного владения, при определении того, кто является предпринимателем, мы опираемся не только на данные о владении активами, но и на свидетельства региональных СМИ и экспертов.

Обзор литературы

Литература о политической активности бизнеса в значительной степени строится на предпосылке, что фирмы участвуют в политике или устанавливают политические связи для максимизации своей прибыли и защиты прав собственности.² Литература о политически активных бизнесменах в России следует этому же тренду.³ Так как государство принимает важные для бизнеса решения и отвечает за правовое регулирование

¹ Turovskii, R. The Representation of Business Elites in Regional Politics: *Étatism, Elitism and Clientelism // Federalism and Local Politics in Russia* / eds. Ross C., Campbell, A. - London: Routledge, 2008, - P. 200–222.

² Du, J., Girma S. Red Capitalists: Political Connections and Firm Performance in China // *Kyklos* – 2010 - № 63 (4) – P. 530-545, <https://doi.org/10.1111/j.1467-6435.2010.00486.x>; Hillman, A.J., Hitt, M.A. Corporate Political Strategy Formulation: A Model of Approach, Participation, and Strategy Decisions // *The Academy of Management Review* – 1999 – № 24 (4) – P. 825–842. <https://doi.org/10.2307/259357>; Lawton, T. McGuire, S., Rajwani, T. Corporate Political Activity: A Literature Review and Research Agenda // *International Journal of Management Reviews* - 2013 - № 15 (1): 86–105; Markus, S. Secure Property as a Bottom-Up Process: Firms, Stakeholders, and Predators in Weak States // *World Politics* – 2012 – № 64 (2) – P. 242–77, <https://doi.org/10.1017/S0043887112000044>.

³ Szakonyi, D. Businesspeople in Elected Office: Identifying Private Benefits from Firm-Level Returns // *American Political Science Review* – 2018 – №112 (2) – P. 322–38, <https://doi.org/10.1017/S0003055417000600>; Grigoriev, I.S., Zhirkov, K. Do Political Connections Make Businesspeople Richer? Evidence from Russia, 2003–2010 // *Research & Politics* – 2020 – №7(4). <https://doi.org/10.1177/2053168020979434>

предпринимательской деятельности, бизнес заинтересован в поддержании с ним доброжелательных отношений. Это соображение особенно важно в странах, где права собственности недостаточно институционализированы, а исполнительная власть сталкивается с минимумом внешних ограничений.

Политически активных предпринимателей можно также рассматривать как членов региональной политической элиты, что дает нам возможность обратиться к моделям и теориям внутриэлитных взаимодействий. Часть конфликтов можно рассматривать через призму понятия отступничества элит (*elite defection*), то есть оспаривания власти правителя со стороны ранее лояльных членов политической элиты. Исследования в этом направлении в основном опираются на Теорию рационального выбора и фокусируются на структурных факторах отступничества, а также на индивидуальных характеристиках членов элиты, которые влияют на вероятность отступничества. В качестве факторов, влияющих на рациональные расчеты членов элиты ученые выделяют экономические спады⁴, политические кризисы⁵, поддержка власти⁶, недовольство масс и элит⁷, институциональные ограничения⁸, автономные ресурсы⁹, уровень приватизации¹⁰, хищническое поведение государственных акторов¹¹, демократические настроения на

⁴ Reuter, O.J., Gandhi, J. Economic Performance and Elite Defection from Hegemonic Parties // *British Journal of Political Science* - 2011 - №41 (1) - P. 83–110, <https://doi.org/10.1017/S0007123410000293>.

⁵ Gould J. A., Sickner, C. Making Market Democracies? The Contingent Loyalties of Post-Privatization Elites in Azerbaijan, Georgia and Serbia // *Review of International Political Economy* - №15 (5) - P. 740–769, <https://doi.org/10.1080/09692290802408923>.

⁶ Reuter, O.J., Szakonyi, D. Elite Defection under Autocracy: Evidence from Russia // *American Political Science Review* - 2019 - №113(2) - P. 552–568.

⁷ del Río, A. Strategic Uncertainty and Elite Defections in Electoral Autocracies: A Cross-National Analysis // *Comparative Political Studies* – 2012 – №55(13) – P. 2147–2310.

⁸ Reuter, O.J., Szakonyi, D. Op. cit.

⁹ Reuter, O.J., Szakonyi, D. Op. cit.

¹⁰ Radnitz, S. The Color of Money: Privatization, Economic Dispersion, and the Post-Soviet “Revolutions” // *Comparative Politics* – 2010 – №42 (2) – P. 127–146; Balmaceda, M.M. Privatization and Elite Defection in de Facto States: The Case of Transnistria, 1991–2012 // *Communist and Post-Communist Studies* – 2013 – №46(4) – P. 445–454, <https://doi.org/10.1016/j.postcomstud.2013.08.001>; Junisbai, B. Improbable but Potentially Pivotal Oppositions: Privatization, Capitalists, and Political Contestation in the Post-Soviet Autocracies // *Perspectives on Politics* – 2012 – №10 (4) – P. 891–916, <https://doi.org/10.1017/S153759271200285X>

¹¹ Junisbai, B. Op. cit.

низовом уровне¹², уровень партийной институционализации¹³, и ожидания элиты относительно будущей политической ситуации.¹⁴ Утверждается, что динамика перераспределения, присущая патрональным режимам, и конфликты между «внутренним кругом» патронального лидера и другими элитами могут вызвать отступничество, даже если это кажется маловероятным.¹⁵

Литература об отступничестве элиты (elite defection) и, шире, внутриэлитных отношениях, основана на предположении, что элиты извлекают ренту из своих политических позиций.¹⁶ Недовольство распределением ресурсов или неспособность правителя взять на себя достоверные обязательства относительно будущего распределения приводят к отступничеству и даже государственным переворотам.

Однако успешное выступление против правителя требует достаточных ресурсов и, самое главное, преодоления проблемы коллективного действия. Последнее является нетривиальной задачей. Индивидуальное отступничество может являться рациональным в ситуации, когда все другие варианты защиты своей собственности исчерпаны, или в условиях массового недовольства среди элит и граждан в отношении правящей группы.¹⁷ В таком случае отступники часто опираются на способность мобилизовать массовые протесты в свою поддержку.¹⁸

¹² Andrews, S., Honig, L. Elite Defection and Grassroots Democracy under Competitive Authoritarianism: Evidence from Burkina Faso // *Democratization* – 2019 – №26 (4) – P. 626–44, <https://doi.org/10.1080/13510347.2019.1566322>.

¹³ Buehler, M., Nataatmadja, R. Authoritarian Diasporas in Indonesia and the Philippines: Comparative Perspectives on Elite Survival and Defection // *Democratization* – 2021 – №28 (3) – P. 521–538, <https://doi.org/10.1080/13510347.2020.1832084>.

¹⁴ Hale, H.E. Regime Cycles: Democracy, Autocracy, and Revolution in Post-Soviet Eurasia // *World Politics* – 2005 – №58 (1) – P. 133–65, <https://doi.org/10.1353/wp.2006.0019>.

¹⁵ Junisbai, B. Op. cit.

¹⁶ Bueno de Mesquita, B., Smith, A., Siverson R.M., Morrow, J.D. *The Logic of Political Survival* – 2005 – MIT press – p. 550

¹⁷ del Río, A. Op. cit.

¹⁸ Radnitz, S.B. Weapons of the Wealthy: Predatory Regimes and Elite-Led Protests in Central Asia, Weapons of the Wealthy – 2012 – Ithaca: Cornell University Press – p. 248, <https://doi.org/10.7591/9780801466175>.

Литература по политической активности бизнеса в целом не может объяснить конфликтное поведение российских региональных предпринимателей, тогда как литература по внутриэлитных взаимодействиях накладывает жесткие ограничения на возможность такого поведения. И даже когда все условия, такие как нарушение механизмов перераспределения и способность недовольных элит координировать действия друг с другом, выполняются (что не является общей чертой рассматриваемых конфликтов), как отдельные акторы принимают решения о вступлении в конфликты, все ещё представляет интерес. В значительном числе случаев их расчеты оказываются ошибочными, приводя к пагубным последствиям для их экономического благосостояния и даже личной свободы.

Цель данного исследования состоит в описании причинно-следственных механизмов, ведущих к возникновению конфликтов между бизнесменами и главами субъектов Российской Федерации. Для достижения этой цели необходимо выполнить следующие задачи:

- 1) описать основные подходы к изучению политического участия бизнеса, внутриэлитных отношений и региональной политики в России и идентифицировать потенциальные объяснения;
- 2) сформулировать ряд каузальных механизмов, ответственных за вовлечение бизнесменов в конфликты с губернаторами;
- 3) собрать данные (материалы СМИ, публичные интервью, экспертно-аналитические материалы и академические публикации);
- 4) собрать интервью с региональными экспертами и бизнесменами, участвовавшими в конфликтах;
- 5) протестировать сформулированные каузальные механизмы на собранных данных.

Теоретические основания и гипотезы исследования

Философской основой исследования является критический реализм¹⁹. Критический реализм отходит от дедуктивно-номотетического подхода к объяснению социальных феноменов, основанного на поиске наблюдаемых закономерностей. Вместо этого, эта парадигма фокусируется на ненаблюдаемых каузальных силах, которые порождают наблюдаемые эмпирические закономерности. Критический реализм утверждает, что социальный мир представляет собой открытую систему, и каузальности не проявляют себя одинаковым образом во всех ситуациях²⁰. Построение теории в реалистском исследовании заключается в формулировании правдоподобных объяснений наблюдаемых явлений путем обращения к каузальным силам и механизмам, которые порождают эти наблюдения.²¹

В качестве основных и дополняющих друг друга были сформулированы следующие каузальные механизмы:

1) акторы обладают различными идентичностями, не все из которых ставят главной целью максимизацию прибыли или ренты. Акторы, движимые «политическими» мотивациями, могут игнорировать последствия своей деятельности для бизнес-активов. Идентичности, среди прочего, формируются формальными институтами и трансформируются в поведение через психологические механизмы²²;

2) конфликты могут являться субъективно рациональными из-за ожидания акторов, что их действия повлияют на решения федерального центра в отношении губернаторов, и что федеральный центр может выступить союзником региональных акторов;

¹⁹ Archer, M., Bhaskar, R., Collier, A., Lawson, T., Norrie, A. *Critical Realism: Essential Readings* – 2013 – London: Routledge.

²⁰ Jackson, P.T. *The Conduct of Inquiry in International Relations: Philosophy of Science and Its Implications for the Study of World Politics* – 2010 – London: Routledge – P. 109-110.

²¹ Mukumbang, F.C., Kabongo E.M, Eastwood, J.G. Examining the Application of Retroductive Theorizing in Realist-Informed Studies // *International Journal of Qualitative Methods* – 2021 – №20 – P. 16094069211053516, <https://doi.org/10.1177/16094069211053516>.

²² Stets, J.E., Burke P.J., *Self-Esteem and Identities* // *Sociological Perspectives* – 2014 – №57 (4) – P. 409–433, <https://doi.org/10.1177/0731121414536141>.

3) акторы принимают решения, опираясь на знания формальных и неформальных правил игры, а также на знания о ресурсах других акторов. Переплетение формальных и неформальных институтов, смена губернаторов и сложности с наблюдением патрональных ресурсов делают акторов склонным к ошибкам при оценке негативных последствий своих действий.

В соответствии с методологией процесс-трейсинга (см. ниже) были также сформулированы несколько альтернативных объяснений. Так, публичный конфликт может быть средством последней надежды для предпринимателей, которые сталкиваются с экзистенциальными угрозами своей собственности. Кроме того, конфликты можно объяснить в терминах экономической конкуренции между элитными группами.

Методология исследования и данные

Исследование опирается на методологию кейс-стади и метод процесс-трейсинга. Случай определяется как совокупность факторов, приведших к решению бизнесмена вступить в открытую конфронтацию с главой региона.

Процесс-трейсинг представляет собой систематическую оценку гипотез о причинно-следственных механизмах в свете собранных доказательств. Процесс-трейсинг осуществляется по следующей процедуре: 1) формулирование альтернативных каузальных механизмов; 2) сбор доказательств; 3) тестирование валидности каузальных механизмов.²³ На последнем этапе исследователи зачастую обращаются к формальным логическим тестам, которые помогают оценить, является ли верность постулированных механизмов необходимым и/или достаточным условием для наблюдения собранных доказательств.

²³ Bennett, A., Checkel. J.T. Process Tracing: From Philosophical Roots to Best Practices // Process Tracing in the Social Sciences / eds. Bennett, A., Checkel. J.T. – 2012 – Cambridge: Cambridge University Press – P. 3–38.

В ходе исследования мы также придерживались методологических рекомендаций, сформулированных для изучения механизмов, связанных с нематериальными факторами. Эти рекомендации включают в себя:

- 1) включение в анализ частной коммуникации в условиях низкого стратегического давления;
- 2) придание большего веса спонтанным высказываниям в противовес запланированным;
- 3) спецификация психологических механизмов, лежащих в основе действия нематериальных факторов, и поиск свидетельств их существования;
- 4) изучение поведения акторов на протяжении длительного времени;
- 5) изучение экзогенных источников выражаемых акторами идей.²⁴

Эмпирическую базу исследования составляют материалы СМИ (описания событий, публичные заявления участников конфликтов, экспертные оценки, утечки частных материалов), интервью с бизнесменами (2 штуки); интервью с участниками описываемых событий, людей, взаимодействовавших с бизнесменами на личной или профессиональной почве, и наблюдателей региональной политики (15 штук). В качестве метода анализа текстов применялся тематический анализ.

Границы и ограничения исследования

Хронологически исследование ограничено периодом с 2005 по 2020. Выбор нижней границы обусловлен качественно новым этапом рецентрализации (отменой губернаторских выборов) и кооптации региональных элит. Все регионы России были изучены на предмет наличия публичных конфликтов в рассматриваемый период. Конфликты в двух регионах – Республике Карелия и Пермской крае были изучены в деталях. 2020 год отмечает последний конфликт в этих регионах (Александр Репин против Дмитрия Махонина в Пермском крае). Более поздний период

²⁴ Jacobs, A.M. Process Tracing the Effects of Ideas // Process Tracing: From Metaphor to Analytic Tool / eds. Bennet, A., Checkel J. – 2015 – Cambridge: Cambridge University Press - P. 45.

заслуживает отдельного исследования, учитывая изменения в российском политическом режиме с 2022 года, а также начало кампании по деприватизации, в которую были вовлечены федеральные правоохранительные органы и которая могла повлиять на восприятие акторами федерального центра.

Основные ограничения исследования связаны с ограниченной внешней валидностью. Несмотря на то, что признаки существования обозначенных казуальных механизмов были обнаружены и в конфликтах, произошедших в других регионах, Республика Карелия и Пермский край несомненно обладают собственной региональной спецификой. Еще одной методологической проблемой является динамика российской политической системы на протяжении последних десятилетий, включая законодательные изменения и рецентрализацию. Именно поэтому еще более важно, чтобы доказательства в поддержку теоретически обоснованных каузальных механизмов были обнаружены на протяжении всего рассматриваемого периода. Оценить относительную важность различных каузальных механизмов и ее динамику во времени в рамках выбранной методологии также невозможно.

Научный вклад

Исследование вносит вклад в развитие данной области как на теоретическом, так и на методологическом уровнях. На теоретическом уровне оно тестирует применимость нематериальных механистических объяснений индивидуального поведения политических элит. На методологическом уровне исследование проверяет применимость метода процесс-трейсинг для изучения принятия решений в условиях ограниченного доступа к членам политической элиты. Исследование демонстрирует, что этот подход представляет собой перспективное исследовательское направление для углубления понимания поведения элит, одновременно высвечивая ограничения и вызовы, связанные с его применением. Используя этот подход, исследование проливает свет на происхождение политических конфликтов в регионах России и на

функционирование субнациональных политических режимов. По сравнению с предыдущими исследованиями, оно ставит под сомнение узкое понимание участия бизнеса в политике как исключительно мотивированного стремлением к максимизации прибыли. Напротив, оно акцентирует внимание на важности нематериальных факторов и социальных условий в процессах принятия решений членами политической элиты.

Положения, выносимые на защиту

1. Идентичности предпринимателей, занимающих формальные и неформальные позиции в региональном политическом сообществе, могут делать политические мотивы более значимыми по сравнению с максимизацией материального благополучия и создавать потенциал конфликта даже в условиях отсутствия конфликта вокруг материальных ресурсов.

2. Возникновение конфликтов может быть частично объяснено уверенностью бизнесменов, что федеральный центр вступит в конфликт на их стороне. Вероятность этого значительно влияет на их ожидания относительно исходов конфликта. Таким образом, национализация конфликта (привлечение внимания Президента и федеральных органов власти, дискредитация губернатора в их глазах и т.п.) становится основной стратегией вступающих в конфликт предпринимателей.

3. Некоторые бизнесмены ошибочно оценивают последствия своего поведения из-за различных структурных факторов. Эти факторы проистекают из неформального характера правил, регулирующих внутриэлитные отношения, и ресурсов в распоряжении акторов. Акторам приходится полагаться на свой предыдущий опыт и интерпретировать сигналы от других акторов. Они также могут ошибочно оценивать ресурсы, находящиеся в распоряжении губернаторов, из-за фундаментальной ненаблюдаемости патрональных связей. Эти проблемы усугубляются частой сменой губернаторов.

4. Переплетение формальных и неформальных институтов способствует возникновению конфликтов несколькими способами. Во-первых, формальные институты формируют идентичности и мотивации акторов. Во-вторых, изменения в формальных институтах интерпретируются акторами как еще один сигнал о границах дозволенного. Эти интерпретации часто противоречат неформальным практикам. В-третьих, некоторые акторы считают, что следование закону может эффективно защитить их от вовлечения в конфликт правоохранительных органов, что часто не соответствует действительности.

Апробация работы

Результаты диссертационного исследования были представлены на следующих международных конференциях:

- 1) Санкт-Петербургская международная конференция по неравенству и разнообразию, 5–7 ноября 2020 г., НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург. Доклад: “Conflicts between Governors and Businesspeople in Russian Regions: Pathways for the Future Research”.
- 2) Санкт-Петербургская международная конференция по неравенству и разнообразию, 5–7 ноября 2020 г., НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург. Доклад: “Political conflicts between governors and regional businesspeople in Russia: a case study”.
- 3) XXIII Ясинская (Апрельская) международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества, 5–22 апреля 2022 г., НИУ ВШЭ. Доклад: “Explaining intra-elite conflicts in hybrid regimes: an institutionalist perspective”.

Основные результаты диссертационного исследования опубликованы в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных НИУ ВШЭ:

1. Стремоухов Д. А. Оседлые бандиты и политики на подработке: исследования бизнеса и власти в российских регионах // Вестник Пермского университета. Серия: Политология. 2021. Т. 15. № 1. С. 119–129.

2. Стремоухов Д. А. Политические конфликты между губернаторами и региональными экономическими элитами (Случай Республики Карелия) // Политика: Анализ. Хроника. Прогноз. 2022. № 2(105). С. 118–135.
3. Стремоухов Д. А. Конфликты между региональными бизнесменами и главами российских регионов: роль идентичности // Вестник Пермского университета. Серия: Политология. 2023. Т. 17. № 3. С. 21–32.

Сжатое изложение основного содержания исследования и его результатов

Глава 1 посвящена обзору литературы о внутриэлитных отношениях, политическому участию бизнеса и региональной политике в России.

Параграф 1.1 рассматривает литературу о взаимоотношениях между правителями и политическими элитами. Этот пласт литературы в основном основан на теории рационального выбора и сосредоточен на структурных факторах рациональных калькуляций. В литературе утверждается, что члены элиты покидают правителя, когда ожидаемые выгоды от лояльности, определяемые распределяемыми правителем ресурсами и ожиданиями относительно его политической судьбы, перевешиваются затратами, которые в основном задаются институциональными механизмами и ресурсами в распоряжении элит.

Параграф 1.2 обращается к литературе о политическом участии бизнеса. В ней было доказано, что политическое участие приносит выгоды бизнесу. Эти выгоды включают благоприятное государственное регулирование, доступ к государственным закупкам, государственные субсидии, а также лучшую защищенность активов. В то же время, это направление исследований в основном сосредоточено на неконфликтном политическом участии и не может объяснить открытые конфликты между бизнесменами и властями в условиях низкого уровня верховенства права и слабо институционализированных прав собственности. **Параграф 1.3** посвящен исследованиям о политическом участии бизнеса и отношениям

бизнеса и государствах в регионах России. Литература о российской региональной политике уделяет значительное внимание бизнес-акторам. Однако, в то время как структурные разломы и конфликты интересов между бизнес-группами нашли свое место в этих исследованиях, они в массе своей игнорируют публичные конфликты между отдельными бизнесменами и властями и причины, стоящие за ними. Это вопрос, который нас интересует в следующей главе.

Глава 2 посвящена теоретическим и методологическим основаниям исследования. **Параграф 2.1** описывает логику построения теории, дистанцируясь от Теории рационального выбора, доминирующей в литературе по политическому участию бизнеса и внутриэлитным отношениям. В параграфе предлагается сосредоточиться на каузальных механизмах, ведущих к принятию решений о вовлечении в конфликты. В параграфе объясняется, что дальнейшее построение теории будет организовано вокруг ответов на следующие вопросы: 1) какие интересы мотивируют акторов к вовлечению в конфликты; 2) почему, несмотря на асимметрию власти, они не считают это вовлечение бесполезным; 3) почему они вовлекаются в конфликты, несмотря на вероятность негативных последствий не только для их бизнеса, но и для личного благополучия. В **параграфе 2.2** предпринимается попытка ответить на первый вопрос, опираясь на теорию идентичности. Предполагается, что предпринимательские идентичности не обязательно являются наиболее значимыми для каждого бизнесмена, участвующего в региональной политике. Даже если первоначальной причиной участия в политике было желание защитить свой бизнес и увеличить прибыль, занятие политической должности открывает возможности для развития связанных с ней политических ролей и идентичностей. Существование формальных иерархий создает пространство для максимизации статуса через реализации политических амбиций и общественных функций. Эта ситуация позволяет развивать идентичности, которые ставят политические цели и мотивации выше максимизации прибыли

и экономических успехов собственного бизнеса. **Параграф 2.3** обращается к роли, которую в решениях акторов о вовлечении в конфликт играет федеральный центр. Предполагается, что, принимая такое решение, бизнесмены рассчитывают на вовлечение в конфликт федерального центра на своей стороне. Решения федерального центра являются основным фактором выживания губернаторов. Вероятность привлечения внимания федерального центра к конфликту существенно увеличивает ожидаемые выгоды от вовлечения в конфликт. **Параграф 2.4** посвящен каузальным механизмам, связанным с просчетами бизнесменов. Просчетам могут способствовать следующие особенности среды, в которой разворачиваются отношения с властями: во-первых, правила, распространяемые через официальные каналы (формальные институты), могут отличаться от правил, возникших в процессе социального обучения (неформальные институты); во-вторых, неформальные институты сами по себе складываются трудно; в-третьих, способность элементов среды иметь множество интерпретаций не позволяет индивидам формировать четкие когнитивные схемы. Наконец, наблюдаемая асимметрия ресурсов является важным индикатором, помогающим акторам формировать свои ожидания в процессе социального взаимодействия. Однако в патрональных обществах основные ресурсы – личные связи – фундаментально не могут быть наблюдаемы. **Параграф 2.5** суммирует теорию.

Параграф 2.6 описывает методологию кейс-стади и метод процесс-трейсинг. Основным элементом метода process tracing являются оценка доказательств за и против каждой гипотезы. Доказательства имеют разную ценность в зависимости от вероятности их наблюдения, при условии, что рассматриваемая гипотеза верна. Каждая гипотеза, если она верна, предсказывает наблюдение доказательств с разной степенью уникальности (может ли это доказательство быть порождено исключительно предполагаемым каузальным механизмом?) и определенности (будет ли это доказательство наблюдаться всегда, при условии, что гипотеза верна?).

Параграф 2.7 обосновывает выбор случаев. Утверждается, что фокус исследования на каузальных механизмах, протекающих внутри отдельных случаев, снимает многие проблемы, сопровождающие сравнительный анализ случаев. Стратегия выбора случаев заключается в том, чтобы попытаться охватить как можно больше сценариев конфликтов. Исследование опирается на то, что конфликты часто сгруппированы в пределах регионов, и фокусируется на конфликтах, произошедших в Республике Карелия и Пермском крае. Количество и разнообразие конфликтов в этих регионах позволяют проводить всестороннее исследование каузальных механизмов в разные периоды времени. **Параграф 2.8** описывает данные и методы их сбора. **Параграф 2.9** посвящен особенностям процесса интервьюирования и рекрутирования информантов. **Параграф 2.10** объясняет логику тематического анализа. **Параграф 2.11** описывает стратегию анализа данных.

Глава 3 посвящена эмпирическому анализу. **Параграф 3.1** обращается к общим характеристикам конфликтов и трендам. Установлено, что 1) конфликты неравномерно распределены по исследуемому периоду с пиком в 2011–2016 годах; 2) большинство конфликтов начинается в первые два года губернаторского срока; 3) большинство конфликтов заканчивается уходом губернатора с должности. **Параграфы 3.2 и 3.3** посвящены процесс-трейсингу каузальных механизмов на эмпирическом материале конфликтов, произошедших в Пермском крае и Республике Карелия, соответственно. **Параграф 3.4** представляет результаты анализа двух интервью с участниками конфликтов. **Параграф 3.5** резюмирует эмпирический анализ и дополняет его иллюстративными примерами других случаев конфликтов. Выявлено, что конфликты развиваются по разным сценариями, и акторы могут быть движимы различными мотивами. Несмотря на то, что экономические мотивы (защита прав собственности, патрональная конкуренция) также важны, мотивы, связанные с «политическими» идентичностями, т. е. политическими амбициями, статусными соображениями и нормативными разногласиями с

властями, играют немаловажную роль в возникновении конфликтов. Также показано, что фактором, наиболее близким к выполнению критериев необходимого условия для возникновения конфликта, является ожидаемая реакция федеральных властей. Так как предприниматели находятся в заведомо уязвимом положении, их надежды на выгодный исход конфликта в основном связаны со вмешательством федерального центра на их стороне. Такое восприятие федерального центра, вероятно, подкрепляется не только публичной риторикой федеральных властей, но и осознанием того, что губернатор несет ответственность за свою «территорию» и за управление элитой. Более того, федеральный центр не является унитарным актором, и некоторые группы на федеральном уровне и игроки в администрации президента действительно могут поддерживать региональные элиты, а не губернатора. Такая поддержка значительно повышает готовность региональных игроков противостоять губернатору.

Наконец, утверждается, что в некоторых случаях просчеты приводят к неоптимальным решениям. Решения акторов могут определяться такими нематериальными факторами, как «психологическая ситуация» в регионе или публичный дискурс властей. Проинтервьюированные предприниматели и их союзники признают, что они не могли предсказать наиболее пагубные последствия своих действий, потому что это не было чем-то типичным для региона или потому, что им не хватило знаний о том, как работает политика. Еще одним источником просчетов является опора на предыдущий опыт взаимодействия с властями. Опора на предыдущий опыт может быть вредна не только из-за изменений в распределении ресурсов, но и из-за обучения властей. Судя по всему, губернаторы извлекают уроки из своего предыдущего опыта борьбы между элитами и меняют свои поведенческие стратегии.

Параграф также обращается к нарушениям внутриэлитных соглашений и практикам, вводимым новыми губернаторами и не принимаемых региональными элитами, как факторам конфликтов. **Параграф**

3.6 описывает стратегии, используемые бизнесменами в их конфликтах с властями, и связывает их с обсуждаемыми выше причинными механизмами.

Заключение резюмирует результаты исследования, намечает направления для будущих исследований и призывает к более нюансированному изучению социальных контекстов, в которых разворачиваются внутриэлитные отношения и конфликты.